



INFORME DE CONCLUSIONES DEL TALLER DE PARTICIPACIÓN

PARA LA ELABORACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE GOBERNANZA EN EL MARCO DEL PROYECTO LIFE IP INTEMARES
DEMARCACIÓN MARINA ESTRECHO Y ALBORÁN Y SURATLÁNTICO

Motril, 6 de octubre de 2018

CONTENIDOS

Introducción	1
El proceso participativo diseñado	2
Objetivos de la jornada y programa	3
Metodología de trabajo	4
Resultados	5
1. Participación (incentivos)	5
2. Coordinación (comunicación)	9
3. Modelo de gobernanza (1)	16
4. Modelo de gobernanza (2)	17
Evaluación y aprendizajes	18
Próximos pasos	19
Agradecimientos	20

Introducción

El presente documento contiene la sistematización de los resultados generados en el **tercer taller para la construcción del modelo de gobernanza** dentro del proyecto LIFE IP INTEMARES. Este taller continúa el trabajo del taller que se celebró en Valencia el pasado 21 de septiembre y servirá como base para el desarrollo de los siguientes talleres participativos en diferentes territorios.

¿Qué entendemos por **Gobernanza**?

La gobernanza son todos aquellos **mecanismos, procesos y reglas** a través de los cuales se regulan las personas o sectores y sus diferentes intereses. Una adecuada gobernanza promueve la eficacia, la equidad, la participación, el pluralismo, la transparencia, la responsabilidad y el estado de derecho.

¿QUÉ ES INTEMARES?

LIFE IP INTEMARES, el mayor proyecto de conservación del medio marino en Europa, persigue conseguir una red consolidada de espacios marinos de la Red Natura 2000, gestionada de manera eficaz, con la participación activa de los sectores implicados y con la investigación como herramientas básicas para la toma de decisiones.

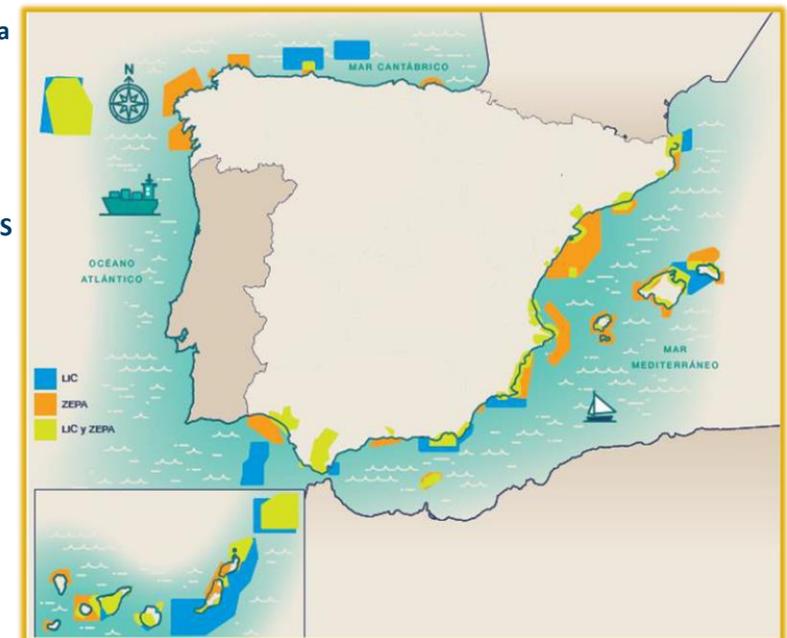
La Fundación Biodiversidad coordina el proyecto, del que son socios la Confederación Española de Pesca, la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar del Ministerio de Transición Ecológica, el Instituto Español de Oceanografía, SEO/BirdLife y WWF-España.

¿Por qué es necesaria una Estrategia de **Gobernanza marina**?

En España partimos de una situación en la que se ha constatado que los mecanismos de participación social, en los asuntos referidos a la gestión de los espacios naturales y, en especial, de los marinos, son deficientes, existiendo además una demanda para mejorarlos.

En el marco del proyecto **LIFE IP INTEMARES**, se ha de conseguir una red consolidada de espacios marinos de la Red Natura 2000, gestionada de manera eficaz, y para eso se precisa el diseño y articulación de mecanismos de gobernanza participativa que permitan sostener un nuevo modelo de gestión del mar.

Red Natura
2000
marina
ámbito
proyecto
LIFE IP
INTEMARES



El proceso participativo diseñado

¿Para qué se ha puesto en marcha un **proceso participativo**?

Para establecer las bases de una **adecuada gobernanza** de los espacios marinos incluidos en la Red Natura 2000, creando verdaderas oportunidades para lograr una participación efectiva, involucrando a las instituciones y a los ciudadanos y, a través de metodologías participativas, mejorar el capital social y la confianza.

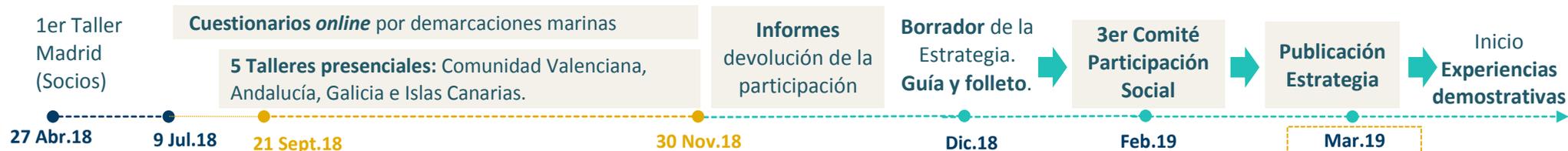
Así, tras celebrar un primer taller con los socios del proyecto, se ha abierto una fase de consulta *online* y se están organizando **5 talleres participativos presenciales** en las diferentes demarcaciones marinas, especialmente dirigidos a facilitar el trabajo colectivo entre gestores y usuarios de la Red Natura 2000 marina.

En este tercer taller, desarrollado en la **Demarcación del Estrecho y Alborán y Suratlántico (Motril, Granada)**, se ha realizado un análisis participativo centrado en los siguientes aspectos fundamentales para el buen diseño de una estrategia de gobernanza:

- La existencia de un objetivo común y de una visión compartida sobre la sostenibilidad.
- El desafío de la participación y de la coordinación.
- El alcance y contenido de los instrumentos de gestión.
- El diseño de una estructura institucional.



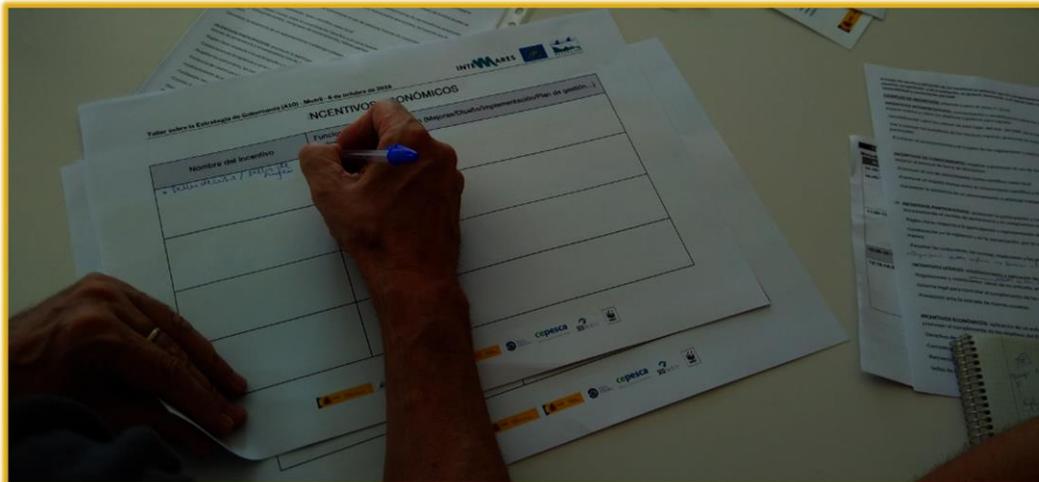
ESQUEMA DEL PROCESO PARTICIPATIVO



Objetivos de la jornada y programa

Los **objetivos principales** de esta jornada fueron:

- Compartir los resultados, obtenidos hasta la fecha, del análisis de la consulta *online* (<https://encuestas.um.es/encuestas/MjA2NjU.c> y <https://encuestas.um.es/encuestas/MjA2Njc.c>), para las dos Demarcaciones Marinas.
- Profundizar en estos resultados aprovechando los conocimientos y experiencia de los participantes y avanzar en cuestiones clave que ayuden en la elaboración de esta estrategia de gobernanza marina.
- Contribuir a mejorar la cultura participativa, así como promover una mayor implicación de la sociedad con el proyecto y con la consecución de una gobernanza más eficiente en los Espacios Marinos Protegidos.



El **programa** seguido fue el siguiente:

10:30 h	Recepción de asistentes (15 min) - Acreditación y acceso a las instalaciones.
10:45 h	Bienvenida y presentación de los asistentes (15 min) - Proyecto LIFE IP INTEMARES. Estrategia de Gobernanza. <i>Fundación Biodiversidad y WWF-España.</i> - Agenda y diversidad de sectores participantes. <i>Altekio.</i>
11:00 h	Análisis de la Gobernanza en la Red Natura 2000 marina (60 min) - Presentación del proceso y principales resultados. <i>Universidad de Murcia (UMU).</i> <i>Facilitación Altekio</i>
12:00 h	Pausa Café (15 min)
12:15 h	Espacio de participación (1): (135 min) Identificación de la situación, necesidades y prioridades de la gobernanza - Trabajo por grupos en relación a las áreas clave: incentivos y comunicación. <i>Facilitación Altekio.</i>
14:30 h	Comida
15:30 h	Espacio de participación (2): Propuesta de modelo de gobernanza (90 min) - Trabajo en grupo y puesta en común en plenario. <i>Facilitación Altekio.</i>
17:15 h	Evaluación, próximos pasos y cierre (15 min)

Metodología de trabajo

La jornada tuvo 3 grandes bloques de trabajo:

- En el **primer bloque de trabajo** se devolvieron los **resultados obtenidos del diagnóstico** realizado, principalmente, a partir del análisis del cuestionario *online*. Es una herramienta que permanece abierta para poder alcanzar un mayor número de respuestas. Se han detectado pocas respuestas provenientes del sector pequeño. A partir de esta devolución de información se sentaron las bases para los espacios de trabajo posteriores. A su vez, se dio espacio a preguntas aclaratorias y primeras ideas por parte de los participantes a partir de la información recibida.
- En el **segundo bloque de trabajo**, se generaron dos espacios de diálogo simultáneo en pequeños grupos para reflexionar sobre los dos temas principales que emergían del diagnóstico: **la participación (incentivos)**, **la coordinación entre administraciones y diferentes agentes (comunicación)**. Cada persona participante tuvo la oportunidad de poder visitar los tres espacios de diálogo para contribuir en todos los temas. Los expertos/as de la Universidad de Murcia (UMU) tuvieron el papel de anfitriones en cada mesa de diálogo y recogieron la información en torno a ideas o desafíos y propuestas generadas:
 - Mesa de Participación (incentivos): Pedro Noguera y María Semitiel.
 - Mesa de Coordinación (comunicación): Amelia Cánovas y Jesús Argente.
- En el **tercer bloque de trabajo**, se reflexionó en torno al modelo de gobernanza institucional. La UMU presentó la propuesta de modelo del nivel 1 (local) que realizaron sintetizando los 4 modelos propuestos en

el taller de Madrid (desarrollado a nivel de socios del proyecto) y la información del taller de Valencia. Se realizó una técnica de diálogo *en cuchienco*, en la que los/as participantes iban comentando sus impresiones y contribuyendo con sus opiniones. El espacio acabó con un diálogo en plenario sobre los ajustes al modelo propuesto.

Posteriormente la UMU presentó la idea del modelo de gobernanza institucional de nivel 2 (entre lo local y lo estatal) y se trabajó con la técnica del barómetro, invitando a las personas participantes a que se ubicaran a lo largo de una línea imaginaria donde un extremo es el total acuerdo con la propuesta mostrada y el otro es el total desacuerdo. En medio queda todo un gradiente de grado de acuerdo.



Resultados

El análisis y las propuestas en torno a los dos grandes desafíos presentes en el diagnóstico: participación (incentivos), coordinación (comunicación) se realizó considerando los aportes de forma consecutiva y acumulativa de los/as diferentes participantes. El análisis se inició considerando la información que previamente había sido presentada por la UMU.

GRUPO DE TRABAJO SOBRE LA PARTICIPACIÓN (INCENTIVOS)

INCENTIVOS



Preguntas de trabajo para las conversaciones:

- ¿Sería interesante incluir algún tipo más?
- De los tipos de incentivos existentes, ¿cuáles están funcionando y cuáles no?
- ¿Cuáles otros (nuevos) serían útiles?
- ¿Cómo y quién los diseñaría?
- ¿Cómo se implementarían?
- ¿Cuál sería su relación con el plan de gestión?

El trabajo de este grupo consistió en identificar diferentes tipos de incentivos (económicos, legales, interpretativos, de conocimiento y participativos) con el fin de profundizar en cómo la gobernanza depende de estos incentivos, en la importancia de que coexista una diversidad de incentivos, y para conocer e identificar incentivos que funcionan o que no funcionan, o nuevos incentivos que podrían ser diseñados e implementados para la gestión del EMP. Asimismo se pretendió conocer de qué modo se pueden implementar estos incentivos.

A partir del trabajo en las mesas, se ha podido comprobar el **carácter más básico o primario de los incentivos económicos y, sobre todo, de los legales, respecto a los restantes tipos de incentivos**. Se constata que a nivel de cada EMP los incentivos legales trabajan en la gobernanza, aunque con importantes carencias y limitaciones, y con frecuencia escasamente acompañados por otras clases de incentivos.

También ha quedado clara la existencia de **relaciones entre diferentes tipos de incentivos**, relación que se debe conocer, evitando sus efectos contraproducentes y aprovechando, por el contrario, los efectos de realimentación que existen o pueden existir, y para ello es necesario considerarlo en su diseño, entre unos y otros incentivos.

Por otro lado, se ha destacado la **necesidad de trabajar con una perspectiva integral de los problemas y de las soluciones, enfocando los desafíos y la acción desde la conexión tierra-mar**.

Lo anterior significa, entre otras cosas, que la pesca no se debe conceptualizar como la única y principal amenaza para la conservación de los recursos marinos, pues otras actividades como la contaminación, los vertidos de las poblaciones costeras y de las desaladoras y depuradoras, el tráfico marítimo, el turismo y el dragado de puertos y playas constituyen factores que inciden negativamente en los recursos marinos y deterioran los servicios ambientales que prestan.

Por último, y como una cuestión general destacable, cabe señalar las **dificultades que existen a nivel de voluntad política** para mejorar la conservación y el cuidado del medioambiente, así como por el cumplimiento de las normas y la realización de una vigilancia efectiva.

¿QUÉ INCENTIVOS
ESTÁN FUNCIONANDO
Y CUÁLES NO? ¿POR
QUÉ? ¿QUÉ SE
DEBERÍA TENER EN
CUENTA EN SU DISEÑO
E IMPLEMENTACIÓN?
¿CÓMO SE PUEDEN
DESCRIBIR?



Legal	Econ	Interp	Conoc	Partic	Incentivo	Descripción (mejoras, diseño, implementación, etc.)
					 Leyes, normas y reglas	<p>Relacionado con los incentivos participativos e interpretativos. En este sentido se destaca que debería haber más consideración de los actores por parte de la Administración.</p> <p>Este incentivo legal que representan las normas y las leyes es completamente necesario pero demasiadas veces no funciona, porque algunas reglas no son lógicas (buceo), o no existen o están mal diseñadas (depuración y turismo), etc. El problema de fondo es político y provoca desencanto.</p> <p>Se deben diseñar de forma participativa para asegurar su lógica y su asunción.</p> <p>Hay distintas administraciones involucradas, sin coordinación.</p> <p>Es necesario involucrar a personas con implicación y poder de decisión, que se tome en serio los objetivos del área. A veces incluso se oculta el conflicto.</p> <p>Falta organización “de los amantes del mar”; falta diálogo y voluntad; falta coordinación entre administraciones que debe ser bidireccional y con espacios para la participación. “Hay peleas dentro del mismo organismo administrativo”.</p> <p>Es necesario un inventario de actores, para considerarlos a todos.</p> <p>La propia administración no cumple la normativa actual. La Administración presta una insuficiente atención al medioambiente, y las normas no se cumplen. Hay varias causas abiertas, tras denuncias de ONGs.</p>

Legal	Econ	Interp	Conoc	Partic	Incentivo	Descripción (mejoras, diseño, implementación, etc.)
					Normas: vigilancia	Se destaca su importancia y su necesidad pero también que existen grandes carencias en este aspecto, y que, con frecuencia, la vigilancia no existe o no es eficaz, y/o no está bien organizada. Problema de la pesca furtiva. En algún caso el furtivo es el pescador. En la vigilancia se encuentran involucradas distintas instituciones (guardia civil, ministerio, junta de Andalucía) que no están bien coordinadas. Los criterios de inspección, por ejemplo, con frecuencia son dispares. Faltan recursos pero también falta voluntad política para tener una vigilancia efectiva.
					Acotación y ampliación del EMP	No ha funcionado en los ejemplos que han surgido. El problema está originado en la no consideración de la opinión de los pescadores, que hicieron una propuesta y la administración mostró una “actitud déspota” y finalmente se impuso. El problema es la actitud de los responsables de la administración. “El sector es oído pero no escuchado”.
					Plan de gestión	Debe existir, pero es como si no existiese. No funciona. Hay un vacío legal porque es como si no existiese.
					Custodia marina	Se propone la Custodia marina, cuya implementación supone la existencia de diferentes incentivos. Todos están de acuerdo pero no se conocen experiencias (“es el futuro”). Creen que puede haber un problema con la ley de costas. En acuicultura es fácil pero en marisqueo habría que aplicar un sistema de rotación con unos estatutos. Se puede aplicar en cultivos marinos como manejo del territorio como esteros y salinas litorales. Se menciona un ejemplo en la Bahía de Cádiz con una concesión de cuatro años. Se menciona el ejemplo de los corrales de pesca en Chipiona y Rota con la asociación de mariscadores (pero, según dijeron, se trata de una práctica en desuso, y los que aún practican esta pesca lo hacen por subsistencia, no pueden vender el pescado porque no están dados de alta como pescadores ni mariscadores). Hay que afrontar un problema administrativo entre pesca y medio ambiente. Necesidad de coordinación entre los dos ministerios y la comunidad autónoma
					Creación de una organización de productores pesqueros en una zona RN2000	También puede ser un incentivo económico dependiendo de los objetivos de la organización (es el caso de Almería que está centrada en la comercialización -asopesca.es- que incluso tiene una tienda online – delbarcoalamesa.com-). En Almería el propio sector, antes de estar publicadas las normas sobre el espacio, empezó a aplicarlas, debido a la lentitud de la administración. El sector debe ir por delante de la administración, debido a la falta de coordinación y a la lentitud administrativa. “Pescadores haciendo autogestión”, “gobernanza nuestra”. En los talleres surgió varias veces, en las conversaciones entre ellos, la oportunidad o necesidad de crear una OPP (Organización de Productores Pesqueros).
					Comisión de seguimiento	Vigila el cumplimiento de las normas. Se establece por ley.

Legal	Econ	Interp	Conoc	Partic	Incentivo	Descripción (mejoras, diseño, implementación, etc.)
					El sector pesquero propone zonas de extracción y uso	
					Sello de calidad de los productos de la zona	<p>La RN2000 es un plus que se puede aprovechar para generar recursos que permitan mejorar la conservación. Se trata de una propuesta nueva, de un incentivo de carácter económico, pero directamente relacionada con incentivos participativos e interpretativos.</p> <p>Es necesario un protocolo para desarrollar las marcas locales. Sería una estrategia de comercialización que ayudaría a darle más valor a los bienes y servicios del área, en particular de la pesca. Se trata de una marca colectiva que considera la trazabilidad y que debe cumplir con los criterios de sostenibilidad. Se visibiliza en la web y se aplica en lonja. Consigue elevar el precio y también facilita la información sobre la Red Natura y sobre la sostenibilidad.</p>
					Bajar el IVA del pescado	Lo están intentando pero reconocen que es casi imposible
					Compensaciones económicas	No las quieren. Los fondos estructurales y las compensaciones económicas son un problema. No se ejecutan y no están bien diseñados; además, contribuyen a dar "mala imagen" a determinados sectores (léase pesca) por abundar en la mala fama de recibir demasiadas subvenciones; no quieren subvenciones, quieren que les dejen trabajar (cumpliendo la normativa).
					Reinversión de recursos en la zona	No se puede aplicar. Es ideal pero ilegal, por la aplicación de la competencia. Habría que cambiar las normas y/o establecer acuerdos con empresas privadas.
					Una parte de las ventas en lonja se destina a financiar el espacio	Lo ha propuesto el sector pesquero en Conil. Es un incentivo económico, que también puede ser participativo
					Venta directa del pescado	Incentivo económico, que también puede ser participativo. Esta propuesta para que se pueda acortar el canal de comercialización, ahorrando el proceso de intermediación, es difícil. El problema son los intereses de determinados colectivos, que acaban expulsando a quienes pretenden hacer la venta directa. La solución consiste en conseguir 'trabajar juntos'. Aunque sean pocos, el sector no está unido. Otra solución es que no todo esté centralizado en las lonjas. Ejemplo de Almería (delbarcoalamesa.com).
					Asistencias técnicas	Sí funciona, el ejemplo es Galicia con la asistencia técnica de las cofradías. Aunque en Murcia y en Andalucía no ha funcionado. Hay que diseñarlo bien. "La Xunta paga, pero el jefe es la cofradía". Se consigue empoderar a las cofradías.

Legal	Econ	Interp	Conoc	Partic	Incentivo	Descripción (mejoras, diseño, implementación, etc.)
					Presupuestos	Incentivo económico relacionado con los participativos e interpretativos. No están bien diseñados. No se presupuestan acciones que ayudarían a alcanzar los objetivos de conservación, porque suponen cambios, infraestructuras nuevas.
					Proyectos de sensibilización	Ejemplo 'Proyecto Ecopuertos' (ecopuertos.org) en Motril que se ha extendido a toda la costa de Granada. Es un proyecto de recogida de basuras marinas y en tierra (para evitar que lleguen al mar, porque la mayoría procede de tierra). Lo llevan a cabo la Cofradía de Pescadores de Motril, club de buceo de Granada, Asociación de Sierra Nevada, centros escolares y asociación de La Herradura. Trabajan con el apoyo de Ecoembes (asociación de empresas que generan residuos por los envases, creada para fomentar su reciclaje). Sacan basuras y las clasifican, los pescadores de arrastre sacan los plásticos, los buzos de la universidad analizan los fondos para ofrecer información, con colegios llevan a cabo la acción "apadrina una playa", los senderistas recogen basuras en tierra para que no lleguen al mar.
					Educación ambiental	Es necesario dirigir esta formación específica de educación ambiental a todos los sectores, también a la administración ("aunque la propia administración podría considerar insultante esta pretensión"). Se cita algún caso de Consejería que ha bloqueado actividades de anillamiento de aves con niños y otras actividades similares. Hace falta mucha cultura.
					Presión social y medios de comunicación	Habría que fomentar la presión social e involucrar a los medios de comunicación para incrementar la atención sobre los problemas ambientales y sobre las responsabilidades que, por ejemplo, la Administración tiene en el cumplimiento de las normas y la vigilancia.
					Aprendizaje entre iguales. Conocimiento de experiencias	Traer a pescadores (o personas de otro sector) para que cuente su experiencia en otros EMPs, incluso en otros países. Lo ha hecho alguna vez WWF, pero sería bastante nuevo.
					Integración del conocimiento local. Proyectos de colaboración entre una entidad científica (p.e. la Universidad) y un grupo de interés (p.e. una Cofradía)	Debería aplicarse pero no se hace. Los censos se podrían hacer bien contando con el sector pesquero, con consecuencias graves "Al sentar las bases se hipoteca el futuro". Ejemplo de Cabo de Gata. Proyectos conjuntos entre el sector pesquero (puede ser otro) y los centros de investigación (universidad e IEO). Falta transparencia y colaboración real entre pescadores y administración. Lo que hay que hacer es: (1) mejorar la cooperación entre pescadores y administración para esa toma de datos, con la cooperación necesaria de los organismos de investigación (universidades, OPIs - no necesariamente el IEO), y (2) garantizar el retorno y la restitución de los resultados del análisis e interpretación de esos datos al sector.

Legal	Econ	Interp	Conoc	Partic	Incentivo	Descripción (mejoras, diseño, implementación, etc.)
					Diseño de cauces para facilitar la comunicación con la administración	Existen pero sin efecto, como si no existiesen. Por ejemplo, un correo electrónico que no contesta.
					Redes sociales	Incentivo de participación nuevo. Deben servir para recoger y aportar ideas.
					Instrumentos para la coordinación internacional	Es necesario que tanto la toma de datos como, sobre todo, las medidas sean realizadas a escala de toda la cuenca mediterránea, si solamente se gestiona en Europa pero se abandonan las regiones extracomunitarias (Magreb, Mediterráneo oriental, etc.) no sirve de nada. Ejemplo de la recuperación del atún rojo. Además, hay que tener en cuenta otras fuentes de impacto además de la pesca (contaminación, cambio climático, etc.), “Si no, el Mediterráneo va a estar enfermo siempre”.
					Que las propuestas influyan a la esfera de la toma de decisiones y tengan posibilidades de cambiar las cosas, y recibir el retorno.	Retorno rápido y efectivo de las acciones que impliquen participación. Hay que demostrar que se recogen las decisiones con resultados “antes de 15 años”. Garantizar un retorno rápido, para evitar el sentimiento de que la participación no es creíble. Lo que no se pueda aplicar hay que explicar por qué.



GRUPO DE TRABAJO SOBRE LA COORDINACIÓN (COMUNICACIÓN)

COMUNICACIÓN



Preguntas de trabajo para las conversaciones:

- ¿Cómo conseguimos que la Administración se comprometa con un proceso de comunicación recíproca? Esta pregunta se dirige específicamente a la Administración y al grupo de gestores.
- ¿Cómo conseguimos que los diferentes grupos de interés o colectivos se interesen en mantener el proceso de comunicación con otros grupos, así como con la Administración?
- Validación de las herramientas propuestas (plataforma virtual y plan de comunicación) y ampliación con otras herramientas.
- Validación de la herramienta 'Programa de Formación' que debe incluir: Habilidades para el trabajo colaborativo, Habilidades para la negociación, Resolución de conflictos

Los resultados preliminares del cuestionario online de la acción A10 de Estrategia de Gobernanza reflejan un nivel básico en la escala participativa de los diferentes sectores relacionados con los EMPs en España. Nos encontramos en el nivel de comunicación y con deficiencias en los canales y herramientas utilizadas, muy alejados del nivel de gestión participativa que se pretende alcanzar con la estrategia de gobernanza.

Pasividad-> **Comunicación**-> Consulta-> Influencia-> Colaboración-> Decisión

Por ello, se propone ahondar en los aspectos de comunicación durante el taller con el objeto 1) identificar mejoras en la comunicación entre administraciones, usuarios directos y otros sectores relacionados con la gobernanza de espacios Red Natura 2000 marina y 2) identificar y validar herramientas específicas de comunicación.

En la primera ronda se trabaja específicamente la comunicación en el ámbito de las administraciones y sector pesquero y en la segunda ronda la comunicación de otros sectores, como turismo, buceo, población local. Además se validan las herramientas de comunicación propuestas en la presentación previa a la dinámica con algunas propuestas adicionales:

- Plataforma virtual
- Herramientas para la comunicación interna y externa
- Programa de formación

Los resultados de este grupo de trabajo se presentan en dos bloques. La Tabla 1 recoge aspectos de mejora sobre la comunicación en general: qué hacer más, qué hacer menos, qué es necesario comunicar, quién lidera la comunicación y ejemplos de experiencias que ya existen con excelentes resultados. En el bloque 2 se recogen herramientas de comunicación interna (Tabla 2) y herramientas de comunicación externa (Tabla 3).

Desde la perspectiva de la Estrategia de Gobernanza estas experiencias, (Consejo Local de Pesca de Motril y Plataforma Ciudadana de Motril), son de particular interés pues tienen carácter inclusivo de los ayuntamientos con la pesca y con los EMPs. En el proyecto se ha detectado la necesidad de que los ayuntamientos también participen en las estructuras de gobernanza de las zonas protegidas en la costa y en el mar.

De las intervenciones se señala la relevancia de proyectos que requieren la participación de diferentes sectores (por ejemplo pesca y buceo) para conseguir que esos colectivos se relacionen y creen lazos perdurables una vez finalizado el proyecto.

Destaca también la ausencia de canales de comunicación de las capitanías marítimas con organismos de gobernanza y gestión de los EMPs, cuando se relacionan directamente con todos los sectores profesionales del mar y tienen por tanto una posición privilegiada como nodo de comunicación entre estos sectores.

Tabla 1. Aspectos de mejora en la comunicación

MEJORAS EN LA COMUNICACIÓN	OBSERVACIONES	SECTORES
Convocar varias reuniones al año con cronograma previo anual	La administración que lidera el Grupo de Acción Costera (GAC) no se reúne lo suficiente y paraliza acciones. Problema de liderazgo.	Administración local – GAC -cooperativas de pesca
Mayor transparencia desde la AGE	No hay respuesta en la solicitud de información de proyectos, reuniones y convenios por parte de la administración estatal, sí la hay a nivel regional y local.	AGE-Sector pesquero.
Menos burocracia	Algunos medios de comunicación entre la AGE y pesca son excesivamente burocráticos (firmas electrónicas, personas de contacto desconocidas, cadenas de correos electrónicos,...).	AGE- Sector pesquero
Menos tecnificación en la comunicación y más personas	El sistema de comunicación electrónica de la AGE no es directo, excesivamente tecnificados (comunicación electrónica por medio de plataformas donde se dejan ‘colgadas comunicaciones y resoluciones de procesos’, mejor correos electrónicos entre personas).	AGE- Sector pesquero
Más proyectos con participación multiactor	Para establecer canales de comunicación intersectorial en la misma zona y/en zonas diferentes.	Pesca-Buceo
Falta más difusión y comunicación de la RN2000	A todos los sectores, usuarios y ciudadanos en general sobre ZECs y Planes de gestión.	AGE-CCAA- ACTORES-SOCIEDAD
Más difusión de los planes de gestión de los espacios	Qué se autoriza y qué no, zonación, etc. -> plan de difusión a nivel local sobre normativa cuando ésta queda aprobada para un espacio. Existe gran confusión sobre lo que implica un sitio RN2000, se producen denuncias injustificadas.	Sectores implicados, ciudadanos, guardia civil, y ayuntamientos.

MEJORAS EN LA COMUNICACIÓN	OBSERVACIONES	SECTORES
Más difusión de los resultados de investigación y proyectos.	Se pide mucha cooperación para recoger información pero luego no se comparten resultados ni por parte de los científicos ni desde las administraciones. Establecer el flujo de información en dos direcciones.	Investigación-Sector Pesquero-Otros sectores implicados
Identificar nuevos grupos de actores y promover su agrupación para facilitar la comunicación	Actividades incipientes pueden requerir su organización. Por ejemplo actividades no controladas o ilegales como la pesca recreativa o marisqueo furtivo.	
Más promoción de experiencias positivas e inspiradoras en el sector pesquero	Las cofradías de pescadores “se copian entre si lo que funciona”. “Si un puerto funciona el otro puerto lo copia”. Los patrones mayores se comunican por <i>WhatsApp</i> y grupos de <i>WhatsApp</i> internos de la cofradía funcionan bien.	Sector pesquero-Sector Pesquero
Identificar nodos en la comunicación	Las capitanías marítimas se relacionan con todos los profesionales del mar pescadores, buceadores, etc. y pueden ejercer un papel más relevante en la comunicación intersectorial. El Consejo local de pesca recoge información de las administraciones e instituciones la y elabora y transmite a las cofradías. Gracias a esta plataforma de colaboración con el ayuntamiento las cofradías acceden a acciones de capacitación, se incorporan a proyectos turísticos locales y otros.	
Promover la participación de determinados sectores en los órganos de gestión (comités, etc.)	Algunos sectores muestran desinterés por las reuniones o la información generada si no les afecta directamente - se mueven más por interés que por buscar el bien común - falta de voluntad de trabajar en equipo (baja cultura participativa).	P. ej. asociaciones de vecinos, determinadas cofradías de pescadores, etc.

MEJORAS EN LA COMUNICACIÓN	OBSERVACIONES	SECTORES
Garantizar la representatividad de las personas en los órganos colegiados	A veces, en algunos sectores hay falta de conexión entre representantes y representados.	
Garantizar que las intervenciones en procesos participativos son útiles (influencia sobre la toma de decisiones, restitución de la información)	Importancia de que los usuarios vean que su participación sirve para algo.	
Mecanismos de gestión más flexibles y adaptativos	Revertir la lentitud de la administración en la toma de decisiones de gestión y su aplicación.	

Las Tablas 2 y 3 recogen sugerencias y necesidades a las que deben responder las herramientas ya presentadas al comienzo del taller (plataforma web, plan de formación específico para mejorar las competencias en comunicación y otras herramientas). En la segunda ronda de este espacio de trabajo participativo las propuestas quedan validadas de forma unánime. También se recogen nuevas propuestas y herramientas utilizadas que puedan ser referencia para otras zonas.

Tabla 2. Herramientas para la comunicación interna del EMP

	HERRAMIENTAS	OBSERVACIONES	SECTORES
COMUNICACIÓN INTERNA	Plataforma web	Se valida la propuesta presentada al comienzo del taller con dos sugerencias 1) Al pinchar sobre el EMP de interés poder acceder a toda la información generada relacionada con ese EMP (y no solo descripción del espacio, cartografía y plan de gestión). 2) Añadir el mapa de redes sociales del EMP.	
	Comités de transferencia de conocimiento	Espacios para compartir información y para promover proyectos intersectoriales que permitan establecer nuevos canales de comunicación que permanecerán abiertos a través de las relaciones personales una vez finalizado el proyecto.	Científico-Pesquero Pesquero- Buceo Multisectorial
	Consejos Locales de Pesca	Espacios de trabajo conjunto entre cofradía y ayuntamiento con diferentes concejalías.	Ayuntamiento-cofradía Consejo Local de Pesca de Motril
	Encuentros	Crear eventos de participación sectorial o intersectorial en el ámbito geográfico del EMP y su entorno (más allá del límite del EMP). Objetivo: favorecer el trabajo de gestión y conservación al convocar cofradías que no comparten el mismo espacio geográfico pero están muy próximas.	

Tabla 3. Herramientas para la comunicación externa del EMP.

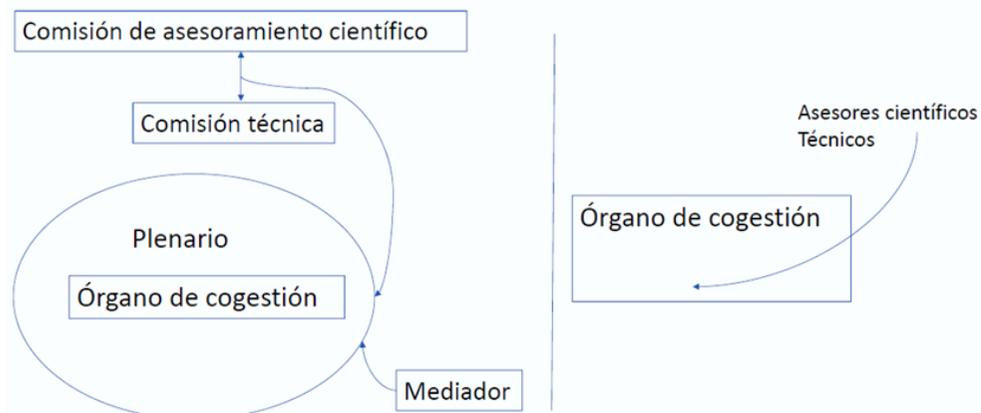
	HERRAMIENTAS	OBSERVACIONES	SECTORES
COMUNICACIÓN EXTERNA	Páginas de <i>Facebook</i> de las cofradías	“Pescadores 4.0” para impulsar la proyección social del sector pesquero.	Sector pesquero-Sociedad
	Plataformas ciudadanas y eventos	Integrar a las cofradías, ayuntamientos y otros sectores socioeconómicos en la misma plataforma para colaborar en acciones conjuntas de difusión de la pesca y el sector pesquero (Ej. Quisquillá de Motril). La plataforma debe funcionar de forma horizontal (participación y cooperación). Objetivos: 1) dar mayor visibilidad al sector de la pesca en la sociedad y 2) Valorizar el pescado por parte de la sociedad para vender mejor y pescar menos y mejor.	Ayuntamiento-cofradía-otros. Ejemplo: Plataforma ciudadana de Motril.
	Mapa de actores del EMP (que sea público y con transferencia de información en red)	Un mapa de actores del EMP favorece el alcance de las noticias, información específica e iniciativas relacionadas con el EMP y permite establecer sinergias entre actores que no se consideran relacionados a priori. También permite compartir información en red de forma análoga a <i>ResearchGate</i> .	Toda la red social e institucional relacionada con el EMP.



PROPUESTA MODELO GOBERNANZA NIVEL 1

La UMU presentó un par de modelos que son fruto de la síntesis de los modelos trabajados en el taller de socios de Madrid y en el de Valencia, que se muestran a continuación. El preferido por las personas participantes fue el de la izquierda:

Nivel 1: el Espacio Marino Protegido



Varios EMPs tienen una misma unidad de gestión, en función de la lógica ecológica y social (ejemplo de los EMPs colindantes).

39



- Se prefiere el modelo con una estructura formada por distintos órganos: cogestión, plenario, comisión técnica, de conocimiento, y facilitador.
- Periódicamente se revisan los componentes de todos los órganos.
- Es necesario contar con financiación para la estructura y para las decisiones que se adopten o se propongan. Hay una acción específica de Intemares sobre financiación.
- **Comité científico:**
 - Debe ser independiente, separado del resto de órganos.
 - Debe tener un representante, o portavoz, en el comité de cogestión, que cambiará según el tema que se vaya a discutir. El representante aclara las cuestiones relativas a los informes que se van facilitando al comité de cogestión. Dicho portavoz debe trasladar los informes y dictámenes del comité científico, no se representa a sí mismo.
 - Se propone cambiar el nombre por el de “comité de conocimiento” para permitir que se involucren personas que no son científicos, y que aporten el conocimiento local. En una primera fase trabajan solamente los científicos y determinadas cuestiones se discuten con otras personas, que van cambiando según el tema.
- **Comité de cogestión:**
 - Se propone una representación ponderada de los sectores. En cualquier caso, las decisiones deberían ser tomadas por consenso, recurriendo a las decisiones por votación como último recurso.
 - Cada sector elige a sus representantes. Los representantes son escogidos a propósito para el comité de cogestión, no tienen por qué ser los representantes oficiales de los sectores.
 - Debe tener unos estatutos. Recogen, entre otras cosas, las decisiones que se pueden adoptar haciéndolas compatibles con la ley.
- **Plenario:** Integra comisiones a las que se incorporan personas expertas de fuera del plenario. Ejemplos: comisiones de uso público, de pesca, de turismo, etc.
- **Mediador:** Mejor facilitador o moderador. El mediador hace referencia explícita al conflicto y tiene más funciones (dinamizar, moderar, etc.).

PROPUESTA MODELO GOBERNANZA NIVEL 2

La UMU presentó su propuesta de Espacios Socio-ecológicos como unidad de gestión para la escala entre local y estatal (¿demarcación?). La idea-fuerza que contiene es que la definición de los límites espaciales de esta unidad se haga en función de criterios socioecológicos y culturales y no administrativo-políticos, tomando como modelo de referencia las cuencas hidrográficas.

La propuesta es que estos Espacios socioecológicos:

- Sean los órganos de decisión a nivel supra local. Se definen estos espacios como redes de áreas protegidas con lógica ecológica y cultural.
- Garanticen la coordinación y el intercambio de información con Europa, los ministerios y los representantes de las áreas.
- Se coordinen en red, dada la conveniencia de establecer redes socio-ecológicas (de conectividad) que trasciendan los límites administrativos, como un nivel intermedio entre el local y el estatal (con especial atención a las situaciones transnacionales).

Es necesario decidir cuántas unidades de conectividad (a ese nivel intermedio) habría que crear –es decir, cuántas redes de EMPs son operativas, y cuáles han de ser sus límites.

Las personas en el taller mostraron su acuerdo con la necesidad de un órgano de gestión a esta escala y convinieron que su utilidad vendría dada porque:

- Comparten medidas de gestión específicas para esos espacios.
- Establecen directrices comunes de gestión.
- Comparten datos: indicadores de seguimiento comunes, biológicos, físico-químicos, sociales, etc.
- Ofrecen ayuda y un soporte a los comités de los EMPs.
- Permiten tener en cuenta las conexiones transnacionales y los problemas que surjan en este sentido se pueden resolver en este nivel.

- Permiten una mejor coordinación entre administraciones (ministerios, comunidades autónomas y guardia civil) para problemas como el del furtivismo.

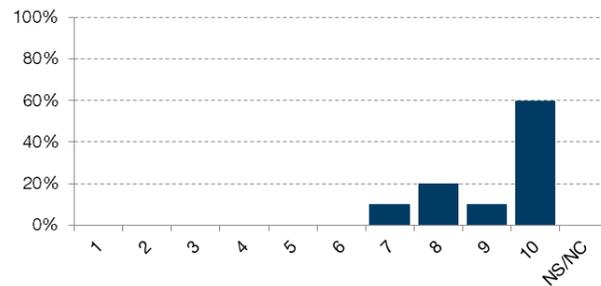


Evaluación y aprendizajes del taller

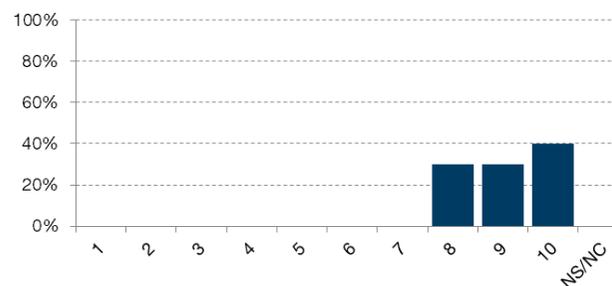
Tras la finalización de la jornada se pidió a los asistentes que cumplimentaran un cuestionario para valorar el taller y proponer mejoras para el desarrollo de los futuros talleres. Las valoraciones eran del 1 a 10 (siendo 1 el valor mínimo y 10 el valor máximo). Se recogieron 10 cuestionarios cumplimentados. A continuación se resumen los resultados:



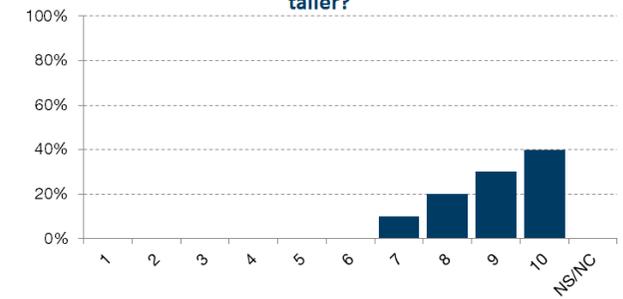
¿Consideras que la propuesta del taller ha sido acertada?



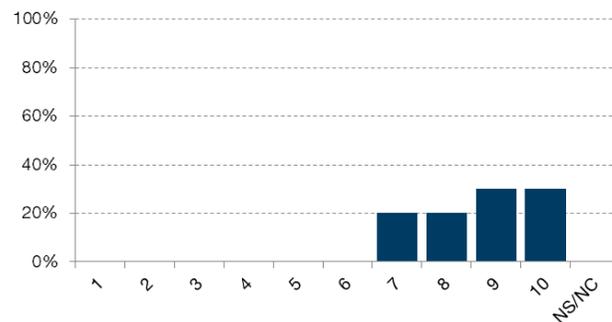
¿Se informó convenientemente sobre el programa?



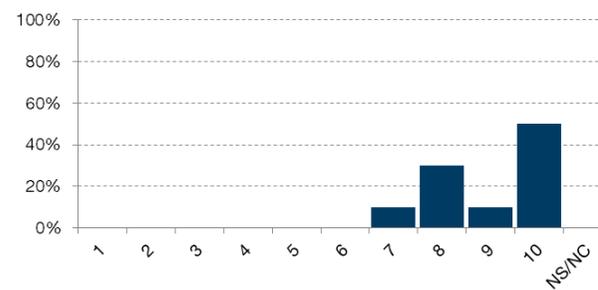
¿Con qué nivel de satisfacción general acabas el taller?



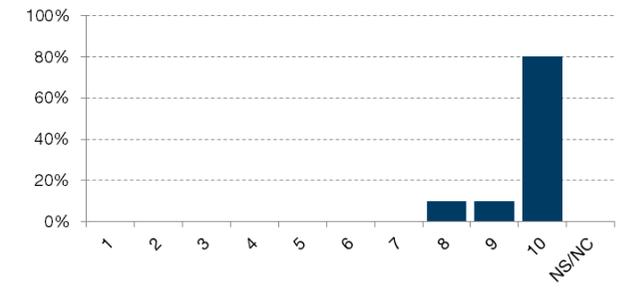
¿Ha respondido el taller a tus expectativas?

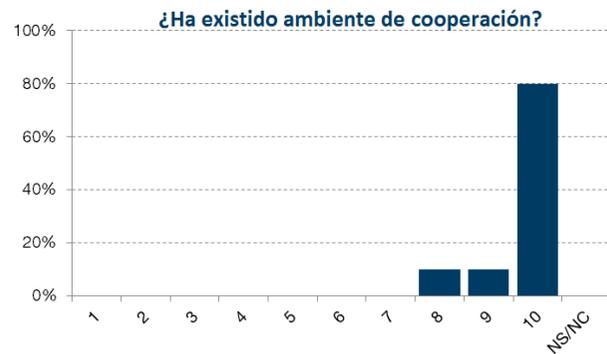
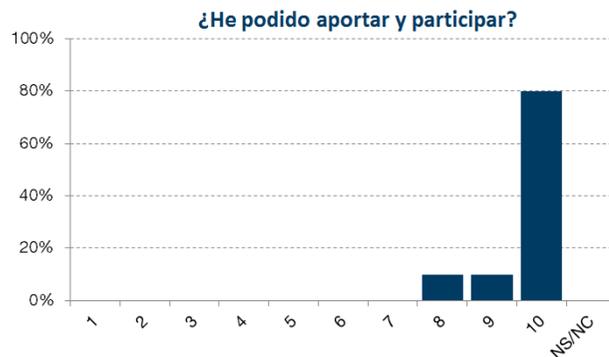
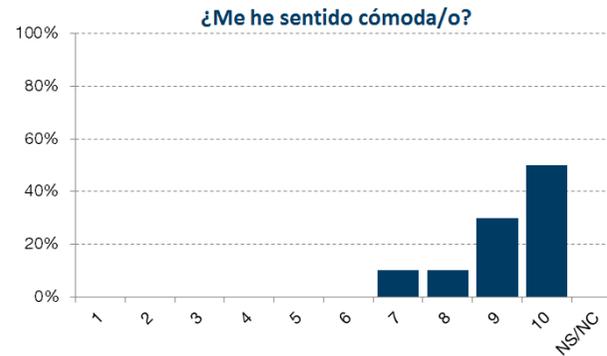


¿Te han parecido interesantes los aportes teóricos?



Interés en seguir participando en espacios online





¿Piensa que alguna persona y/o institución que usted conoce debería haber sido invitada a este taller debido a su conocimiento, a su relevante papel o a su liderazgo en los espacios marinos protegidos de esta Demarcación?

- Los Ayuntamientos tienen que participar
- Confederación Hidrográfica

¿Puede ayudarnos a identificar algún espacio marino protegido en el cual (por la disposición de sus grupos de usuarios, su liderazgo, su reducido tamaño, etc.) pueda ser fácil promover la estrategia de gobernanza en los términos en los que hemos hablado en este taller?

- Zona ZEC de Granada (2)
- Reserva Marina de Alborán
- ZEC Punta de la Mona



Próximos pasos

En el marco de INTEMARES los socios del proyecto continuarán este proceso en su enfoque estratégico para la elaboración de la Estrategia de Gobernanza de la Red Natura 2000 entre gestores y usuarios del mar.

Las aportaciones y comentarios recibidos en la consulta *online* y en los talleres presenciales por cada Demarcación Marina, se considerarán junto con las aportaciones adicionales que puedan hacerse a través de entrevistas con agentes claves, comités de gestión y la validación final en el Comité de Participación Social prevista para febrero de 2019.

Agradecimientos

Gracias a todas las personas, entidades y organizaciones que con su tiempo e implicación han hecho posible el desarrollo de este taller participativo. La asistencia total fue de 24 personas.

PARTICIPANTES:

Alicia Crespo (Ayuntamiento de Motril), Antonio Correa (Comisiones Obreras), Antonio Gómez (Junta de Andalucía), David León (Asociación Hombre y Territorio), Elvira Morote (OPP71- Almería), Fernando Alarcón (Equilibrio Marino), Fernando Rey de la Vega (Ministerio para la Transición Ecológica), Francisco Sánchez-Cantalejo (Ayuntamiento de Motril), Gonzalo Martínez (Ecologistas en acción), Ignacio José López (Cofradía de Pescadores de Motril), Inmaculada Carrasco (Cofradía de Pescadores de Motril), Jorge Sáez (Sociedad para el Desarrollo de Las Comunidades Costeras), José María Gallart (Organización De Productores Pesqueros de Almería), Sebastián Aguado (Club Deportivo Actividades Subacuáticas la Espera)

ASISTENCIA EXTERNA:

Universidad de Murcia: Amelia Cánovas, Jesús Argente, José A. García, María Semitiel, Pedro Noguera.

FACILITACIÓN:

Altekio, iniciativas hacia la sostenibilidad, S.Coop.: Jorge Navacerrada.

COORDINACIÓN ACCIÓN. LIFE IP INTEMARES:

WWF-España: Óscar Esparza.

Fundación Biodiversidad: Silvia Guadix.



Coordina:



Socios:



Con la contribución financiera de:



¡Participa!

intemares@fundacion-biodiversidad.es

